Table d'enjeux et de controverses – Mastodontes et communs

1 – Mastodontes ?

Hypothèse : ce sont des entreprises, pouvoirs publics, collectivités locales

- en tant que personnes morales ? ou par des personnes physiques ?

- les véritables mastodontes sont-ils apparents ? Un mastodonte apparent peut-il en cacher un autre bien plus important ?

=> Quels critères pour définir un mastodonte ? - taille ; - poids, influence ; - à quelle échelle ?

Est-ce une question de posture, de valeurs, des pratiques, de mode d'organisation ?

- les « financeurs » : sont-ils des mastodontes ?
- Quelles sont les attentes de part et d'autre ?
- Quel poids jouent-ils dans la coopération ?

2 – Le léviathan

Il empêche l'auto-organisation donc les communs

- le léviathan public écrase avec sa souveraineté
- le léviathan privé écrase avec sa suzeraineté =>fausse auto-organisation => création d'une nouvelle vassalité
=> le léviathan public est-il différent du léviathan privé ? => perte de confiance dans la défense de l'intérêt général par les pouvoirs publics : peut-on faire avec le léviathan privé quand le léviathan public trahit l'intérêt général ?

=> comment promouvoir le réseau des « subversifs » ?

Les personnes physiques doivent-elles être considérées comme les tentacules du léviathan ?

Le terme de léviathan est chargé négativement et on ne connait pas les enjeux du léviathan

Golem ? => attributs : immortalité et puissance illimitée

=> se rappeler qu'après 2008, nous avons appris que les banques sont devenues immortelles et avec le cas de la Grèce, que les états sont devenus mortels

=> dire que les entreprises sont des golems = une régression et les états ont aujourd'hui eux aussi une logique mercantiliste

=> revenir au registre verbal commun = les mastodontes

3 – Par rapport aux mastodontes : quelles nouvelles alliances ?

Faire AVEC : attachement au territoire ; dépasser la peur => comment créer de nouvelles alliances ?

AVEC = juste un financement ou en travaillant avec celles et ceux qui sont dans l'organisation et qui veulent changer les choses

Il faut distinguer la nature des partenaires et le « pacte » lui-même

Faire SANS : est-ce-que cela passe par de nouvelles alliances entre les relégués et les déclassés de la mondialisation ?

=> union des déclassés s'opposerait à la pollinisation par le faire avec ? => autre chose à inventer ?

Faut-il faire CONTRE pour pouvoir faire AVEC ?
- avec dans le présent de l'action
- contre quand les proportions justes (rémunération) et/ou les faits ne permettent pas d'atterrir
=> pas contre mais pas « comme ça »

Faut-il aussi imaginer faire POUR et PAR ?

Point commun pour de nouvelles alliances = On va dans le mur, très vite et c'est certain donc la peur est commune – le problème c'est la concentration des richesses => avec moins de concentration des richesses on peut faire avec

Donc AVEC si « sens » commun ? => que signifie sens commun : intérêts, métiers … ??

=> Partenariat OK mais agir commun suppose un sens commun et agir ensemble ? = à travers quelles rationalités ?

Théoriser l'agir commun permet-il d'agir en commun ?

4 - La question du comment

- comment suppose la rencontre de 2 personnes : intérêts, autres motivations ?

- comment suppose une prise de risque et l'acceptation d'une situation pouvant être déséquilibrée au départ

- comment suppose une posture agnostique vis-à-vis du pattern « David et Goliath sont contents tous les deux »

- construire la confiance en se débarrassant des représentations, de cet imaginaire du contre ou du sans => déconstruire les imaginaires d'une situation asymétrique qui est un construit social parfois bâti par de l'argent public (grandes entreprises totalement dépendantes de l'argent public par ex) =>pour de nouvelles alliances

Mais récit de Fatima : la confiance vient de l'expérience de la trahison ?

- comment suppose une traduction entre deux mondes

Traduction – transduction – transadaptation ?

On transducte le commun vers le financeur ou la logique du financeur dans le commun ?

Les communs sont-ils les idiots utiles de l'histoire qui jouent le rôle des start-ups : elles innovent, on se repose sur elles et quand elles réussissent, on les reprend pour faire du business ?

- comment suppose de chercher le plus petit dénominateur commun ou le plus grand ? => dans les deux cas il faut requestionner les relations au monde et définir ce qui est commun par ce que nous n'admettons pas de perdre

=> on peut aussi demander ce que nous accepterions d'abandonner pour faire commun

Si on définit les commoneurs comme ayant renoncer à la captation de valeur pour eux-même = à quoi les mastodontes et les personnes physiques qui les représentent sont-elles prêtes à renoncer ?

Que vient-on chercher ici ?

- un rebond dans nos structures : communs = marchés d'après demain ?

- de nouveaux territoires du faire ensemble

- des sujets de concernement à partager : ressources fragilisées, territoires, données